**СПРАВКА**

**по итогам годовой промежуточной аттестации во 2- 4 классах в МБОУ «СОШ №2» за 2019 – 2020 учебный год.**

**Тема:** Анализ итоговой проверочной работы.

**Цель**: получить объективную информацию о состоянии преподавания математики и русского языка в МБОУ «СОШ №2»

**Задачи:** провести диагностику:

 - выполнения учебной программы по математике; русскому языку

 - уровня знаний, умений и навыков обучающихся.

**Основание проведения контроля**: план работы ВШК.

**Сроки проведения**: с 14 мая по 23 мая 2020 года.

**Вопросы, рассматриваемые в ходе контроля:** анализ результатов контрольных работ **по русскому языку.**

С 14 мая по 23 мая 2020 года в параллелях 2-4 классов проводилась контрольная работа по русскому языку за учебный год, которая включала в себя задания, позволяющие отследить уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования, и задание повышенной сложности. Контрольные работы были составлены учителями с учётом изученного за прошедший период учебного материала и программы, по которой обучаются школьники («Школа России»).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Всего** **уч - ся** | **Выпол.****работу** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Усп.** | **Кач.** | **Ср/балл** | **Учитель** |
| **2А** | 29 | 29 | 12 | 5 | 12 | - | 100 | 58,6 | 4 | Асварова З.Г. |
| **2Б** | 28 | 28 | 7 | 10 | 11 | - | 100 | 60,7 | 3,8 | Бабаева С.Д. |
| **2В** | 26 | 26 | 2 | 10 | 13 | 1 | 96,2 | 46,2 | 3,5 | Мирзабекова С.С. |
| **2Г** | 30 | 30 | 13 | 12 | 5 | - | 100 | 83,3 | 4,1 | Джамалутдинова З.Х. |
| **2-ЫЕ** | **113** | **113** | **34** | **37** | **41** | **1** | **99,1** | **62,2** | **3,9** |  |
| **3А** | 22 | 22 | 4 | 13 | 5 | - | 100 | 77,3 | 3,9 | Эмирова Р.А. |
| **3Б** | 25 | 25 | 10 | 8 | 7 | - | 100 | 72 | 4,1 | Магомедова Т.Т. |
| **3В** | 23 | 23 | 7 | 9 | 7 | - | 100 | 70 | 4 | Бабасиева Ш.Г. |
| **3Г** | 20 | 19 | - | 10 | 9 | - | 100 | 55,6 | 3,5 | Хаирова Ф.Я. |
| **3-ЬИ** | **90** | **89** | **21** | **40** | **28** | **-** | **100** | **68,7** | **3,9** |  |
| **4А** | 31 | 31 | 13 | 13 | 5 | - | 100 | 83,8 | 4,2 | Кчибекова Ф.С. |
| **4Б** | 33 | 33 | 7 | 17 | 9 | - | 100 | 72,7 | 3,9 | Курбанова С.М. |
| **4В** | 28 | 28 | 6 | 9 | 11 | 2 | 96,3 | 53,6 | 3,6 | Расулова Д.А. |
| **4Г** | 27 | 27 | 9 | 10 | 8 | - | 100 | 70,4 | 3,2 | Азизова З.С. |
| **4-ЫЕ** | **119** | **119** | **35** | **49** | **33** | **2** | **99,1** | **70,1** | **3,8** |  |
| **2-4** | **322** | **321** | **90** | **126** | **102** | **3** | **99,4** | **67** | **3,9** |  |

При написании **работы** были допущены следующие типичные ошибки: правописание безударных гласных в корне – 110

Правописание собственных имен существительных- 10

парные согласные в словах – 47

замена одной буквы другой- 5 правописание заглавной буквы – 11 правописание окончаний,суффиксов – 7 правописание приставок – 17 сочетание чу, щу, ча, ща – 2

Сочетание чн ЧК- 8

Словарные слова -17

разделительный мягкий знак – 11 пропуски замена букв, слов – 38 правописание предлогов – 3 Знаки препинания в сложном предложение- 23 Знаки препинания при однородных членах- 31

**Выводы и рекомендации:**

1. Учителям проанализировать все ошибки учащихся и наметить план работы по устранению недочетов в знаниях учащихся.

2.В целях коррекции усвоения программного материала по русскому языку и формирования устойчивых навыков грамотного письма учителям начальных классов следует систематизировать развивающую и коррекционную работу, эффективность применения уровневой дифференциации на уроках.

**Вопросы, рассматриваемые в ходе контроля:** анализ результатов контрольных работ **по математике.**

С 14 мая по 23 мая 2020 года в параллелях 2-4 классов проводилась контрольная работа за учебный год, которая включала в себя задания, позволяющие отследить уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования, и задание повышенной сложности. Контрольные работы были составлены учителями с учётом изученного за прошедший период учебного материала и программы, по которой обучаются школьники («Школа России»).

Проведённый анализ показал следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Всего** **уч - ся** | **Выпол.****работу** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Усп.** | **Кач.** | **Ср/балл** | **Учитель** |
| **2А** | 29 | 29 | 13 | 11 | 5 | - | 100 | 82,2 | 4,2 | Асварова З.Г. |
| **2Б** | 28 | 28 | 7 | 12 | 9 | - | 100 | 67,9 | 3,9 | Бабаева С.Д. |
| **2В** | 26 | 26 | 5 | 7 | 13 | 1 | 96,2 | 46,2 | 3,5 | Мирзабекова С.С. |
| **2Г** | 30 | 30 | 13 | 13 | 4 | - | 100 | 86,6 | 4,3 | Джамалутдинова З.Х. |
| **2-ЫЕ** | **113** | **113** | **38** | **44** | **30** | **1** | **99,1** | **70,7** | **4,0** |  |
| **3А** | 22 | 22 | 10 | 8 | 4 | - | 100 | 81,8 | 4,2 | Эмирова Р.А. |
| **3Б** | 25 | 25 | 11 | 9 | 5 | - | 100 | 80 | 4,2 | Магомедова Т.Т. |
| **3В** | 23 | 23 | 8 | 8 | 7 | - | 100 | 69,6 | 4,2 | Бабасиева Ш.Г. |
| **3Г** | 20 | 18 | 5 | 8 | 5 | - | 100 | 72,2 | 4,0 | Хаирова Ф.Я. |
| **3-ЬИ** | **90** | **88** | **34** | **33** | **21** | **-** | **100** | **75,9** | **4,1** |  |
| **4А** | 31 | 31 | 15 | 12 | 4 |  | 100 | 87,1 | 4,3 | Кчибекова Ф.С. |
| **4Б** | 33 | 33 | 11 | 16 | 6 |  | 100 | 81,8 | 4,4 | Курбанова С.М. |
| **4В** | 28 | 28 | 7 | 9 | 10 | 2 | 96,3 | 57,2 | 3,7 | Расулова Д.А. |
| **4Г** | 27 | 27 | 9 | 12 | 6 | - | 100 | 77,8 | 4,1 | Азизова З.С. |
| **4-ЫЕ** | **119** | **119** | **42** | **49** | **26** | **2** | **99,1** | **75,9** | **4,1** |  |
| **2-4** | **322** | **320** | **114** | **126** | **77** | **3** | **99,4** | **74,2** | **4,1** |  |

**Средний показатель успеваемости** по 2 –4 классам составил 99,4%

 - по 2 классам – 99,1 %

- по 3 классам – 100%

 - по 4 классам – 99,1 %

Неуспевающие только во 2 «в» и в 3 «г» классе

**Средний показатель качества знаний** по 2 – 4 классам составил 74,2 %

 - по 2 классам – 70,7%

- по 3 классам – 75,9%

- по 4 классам – 75,9

Анализ контрольных работ показал, что в параллели

 **2-х классов больше всего было допущено ошибок:**

- в вычислениях на сложение – 13 %

- в вычислениях на вычитание – 22 %

- в выборе порядка действия в составных выражениях -17%

-в решении геометрической задачи – 19%

**3-х классов допустили ошибки:**

- в сравнении именованных чисел-19%

- в вычислениях на сложение – 11%

- в вычислениях на вычитание – 15%

- в вычислениях на умножение -18%

- в вычислениях деления с остатком- 27%

- в ходе решения геометрической задачи :27%

**4-х классов допустили ошибки:**

**-** в порядке выполнения действий- 15%

-в ходе решения задач – 11%

- ошибки в вычислениях- 12%

- именованные числа – 10%

- решение уравнений – 9%

**Выводы:**

Обучающиеся с контрольной работой справились, показав средний уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования, хорошее качество знаний и уровень обученности.

Типичными ошибками являются: ошибки при нахождении значения выражений на сложение, вычитание, умножении, деление. Большой процент учащихся на всех параллелях допустил ошибки при решении задач – вычислительные и при выборе хода решения.

**Рекомендации:**

1. Скорректировать рабочую программу с целью выделения дополнительных уроков для отработки знаний, умений и навыков по тем разделам программы, где ученики продемонстрировали отставание;

2. Ликвидировать выявленные недостатки в плане индивидуальной, дифференцированной работы с учащимися на уроках;

3. Учителям следует обратить особое внимание на изучение тем по нахождению периметра и площади прямоугольника;

4. Уделить внимание формированию вычислительных навыков у учащихся, максимально дифференцируя работу по выработке специальных знаний и умений;

5. Больше работать с заданиями на логическое мышление;

6. Продолжить формировать навыки самоконтроля и самостоятельной оценочной деятельности младших школьников.

7. Педагогам: Мирзабековой С.С. и Расуловой Д.А. провести работу с группой учащихся не справившимися с работой.

Исполнитель зам директора по УВР : Мустафаева Т.М.

25.05 2020г.